

3 VORMEN VAN SCHADEVERGOEDING BIJ AUTEURSRECHTINBREUK

1. Schadevergoeding ex art. 27 Auteurswet

Een auteursrechthebbende kan schadevergoeding vorderen van degene die inbreuk op zijn auteursrecht heeft gemaakt. Een voorwaarde hiervoor is dat de auteursrechthebbende daadwerkelijk schade moet hebben geleden, dat wil zeggen verlies heeft geleden of minder winst heeft genoten. Deze schade moet bovendien worden bewezen. De hoogte van de schadevergoeding wordt vervolgens bepaald door de schade die de rechthebbende daadwerkelijk en aantoonbaar heeft geleden.

Naast het bewijzen van geleden schade, zal de auteursrechthebbende bovendien moeten bewijzen dat zijn verliezen niet waren geleden en/of dat de gederfde winst wel was gemaakt als de inbreuk niet had plaatsgevonden. Met andere woorden: het causaal verband tussen de inbreuk en de schade zal moeten worden aangetoond. Dit causaal verband kan in de praktijk lastig te bewijzen zijn.

2. Redelijke gebruiksvergoeding ex art. 27 lid 2 Auteurswet

In sommige gevallen kan bij wijze van schadevergoeding een redelijke gebruiksvergoeding worden gevorderd. De hoogte van deze vorm van schadevergoeding is niet afhankelijk van daadwerkelijk geleden schade. De auteursrechthebbende zal echter wel aannemelijk moeten maken dat hij schade heeft geleden, maar de hoogte ervan hoeft bij deze abstracte manier van schadeberekening niet te worden bewezen.

Wat de hoogte van een redelijke gebruiksvergoeding zal zijn, hangt sterk af van wat voor vergoeding in de branche gebruikelijk is. De rechter heeft een grote mate van vrijheid om te bepalen wat een redelijke vergoeding is, waardoor het lastig is om in algemene zin een inschatting te maken van de hoogte van een dergelijke vergoeding.

De inbreukmaker kan zich tegen deze vordering verweren door te bewijzen dat de rechthebbende feitelijk minder of geen schade heeft geleden. In dat geval zal de rechter een vordering tot betaling van een redelijke gebruiksvergoeding waarschijnlijk matigen of afwijzen.

3. Winstafdracht ex art. 27a Auteurswet

In plaats van schadevergoeding kan winstafdracht worden gevorderd. Voorwaarde daarvoor is wel dat de inbreukmaker daadwerkelijk winst heeft gemaakt. Onder winst wordt verstaan: ieder financieel voordeel dat is genoten door onrechtmatig handelen. Voor de begroting van de winst moet worden uitgegaan van netto-voordeel. Dat is het voordeel dat resulteert na aftrek van de kosten en lasten die aan het verkrijgen van de winst verbonden zijn geweest, zoals belastingen. Welke kosten en lasten echter precies mogen worden afgetrokken, is onderwerp van discussie.

Ook voor het vorderen van winstafracht dient echter schade te zijn geleden. Het is niet noodzakelijk dat concrete schade wordt aangetoond. Voldoende is dat de aanwezigheid van schade aannemelijk is.

Voor winstafracht dient bovendien voldoende causaal verband aanwezig te zijn tussen de inbreuk en de schade. Een belangrijke vraag is welk deel van de winst kan worden toegerekend aan de auteursrechtinbreuk.

Voor alle vormen van (schade)vergoeding geldt dat de rechter de discretionaire bevoegdheid heeft om een (schade)vergoeding te matigen. De rechter houdt daarbij rekening met alle omstandigheden van het geval, waaronder de omstandigheid hoeveel schade is geleden als gevolg van de inbreuk.

* * *

Marieke Neervoort

advocaat

SOLV 
advocaten | attorneys-at-law

t +31 20 5300185 (direct) | t +31 20 5300160 | f +31 20 5300170 | e neervoort@solv.nl | w www.solv.nl
P.O. Box 75538 1070 AM Amsterdam | Schippersgracht 1-3 1011 TR Amsterdam | The Netherlands